

Het Hof bevestigt in deze zaak, mijns inziens geheel in de lijn van de rechtspraak, dat niet snel een verzoek om benoeming van een nieuwe deskundige van dezelfde discipline wordt gehonoreerd omdat honorering van een dergelijk verzoek strijd met de goede procesorde of zwaarwichtige bezwaren oplevert.<sup>1</sup> Nieuw is echter dat het Hof een dergelijk verzoek toetst aan de criteria die gelden voor een medische rapportage.

In onderhavige zaak kon Douglas zich niet verenigen met de conclusies in de rapportage van het Neuro Orthopedisch Centrum (NOC) en de motivering daarvan. Toen werkneemster in 2007 een nieuw verzoek indiende bij de kantonrechter Arnhem met het verzoek een verzekeringsarts en een arbeidsdeskundige te benoemen diende Douglas een zelfstandig tegenverzoek ex. artikel 282 lid 4 RV in met het verzoek om een nieuwe neuroloog te benoemen. De kantonrechter wijst het verzoek van de werkneemster toe en benoemt een verzekeringsarts en arbeidsdeskundige. Het verzoek van Douglas wordt afgewezen, doch op welke gronden is mij niet bekend.<sup>2</sup>

Daarna diende Douglas als alternatief opnieuw een zelfstandig verzoek in bij de kantonrechter te Arnhem met als doel een nieuwe neuroloog te laten rapporteren over het causaal verband. Immers, aan de rechter die heeft te oordelen over het verzoek komt geen discretionaire bevoegdheid toe. In beginsel zal hij het deskundigenonderzoek moeten bevelen wanneer het verzoek terzake dienend en voldoende concreet is en feiten betreft die met het deskundigenbericht bewezen kunnen worden. Een verzoek kan alleen worden afgewezen wegens strijd met een goede procesorde, misbruik van procesrecht of wegens een ander zwaarwichtig bezwaar.<sup>3</sup>

Bij de vraag of sprake is van één van de hiervoor genoemde afwijzingsgronden toetst het Hof de bezwaren van Douglas tegen de NOC-rapportage vervolgens aan de criteria die in de rechtspraak zijn ontwikkeld voor medische rapportages.<sup>4</sup>

De bezwaren van Douglas op het NOC-rapport zien op de toepassing door de deskundigen van de richtlijn van de Nederlandse Vereniging voor Neurologie uit 2001 en zij beroept zich op het feit dat uit het neuropsychologisch onderzoek –dat niet in de procedure werd overgelegd- zou blijken dat werkneemster simuleert en aggraveert. Uit de beschikking maak ik op dat tot twee keer toe het neuropsychologisch onderzoek werd verricht, waarbij beide keren “problemen waren gevonden”. De deskundigen concludeerden tot onderpresteren waarbij vermoedelijk pijn en vermoeidheid een rol hebben gespeeld. De deskundigen van het NOC beschouwen de door werkneemster gepresenteerde klachten daarom wel als reëel en wegen deze mee in de bepaling van de aard en de ernst van het letsel.

---

<sup>1</sup> Rb. Utrecht 12 mei 2004, LJN AR7195, Hof Den Bosch 9 mei 2006 LJN AX1224, Rb. Amsterdam 25 september 2008, LJN BG3863, Rb. Amsterdam 11 november 2008, LJN BF3967 en Rb. Amsterdam 15 januari 2009, LJN BH3055.

<sup>2</sup> Dit maak ik op uit r.o. 3.3. van beschikking van het Hof. Voor een tegenverzoek moet wel voldoende connexiteit bestaan met het oorspronkelijke verzoek.

<sup>3</sup> HR 19 december 2003, LJN: AL8610. Zie ook A.J. Akkermans, De beoordeling van het verzoek om een voorlopig deskundigenbericht, in het bijzonder bij wijze van contra-expertise in een letselschadezaak, AV&S 2004, nr. 3, p. 91-99 en M.A.J.G. Janssens, Verzoek om voorlopig getuigenverhoor of voorlopig deskundigenbericht, Advocatenblad nr. 16, 2 december 2005, pag. 470-474.

<sup>4</sup> Zie CT 29 maart 2001, 1999.273, CT 4 december 2001, 2001/058, RTG 13 december 2005, H.J.J. Leenen, Handboek Gezondheidsrecht. Deel II: Gezondheidszorg en recht, Houten 2002, pag. 194/195/196.

Het Hof meent dat er conform de NVvN-richtlijn is geoordeeld en merkt op dat de deskundigen de problemen bij het neuropsychologisch onderzoek in hun overweging mee hebben genomen. De bezwaren van Douglas zijn niet zodanig zwaarwegend dat de NOC-rapportage niet als medisch uitgangspunt in een bodemprocedure kan worden gehanteerd, aldus het Hof.

Ook de grief van Douglas dat niet aan artikel 6 EVRM is voldaan slaagt niet, nu het Hof overweegt dat beide partijen in de gelegenheid zijn gesteld opmerkingen te maken en verzoeken te doen bij de totstandkoming van de NOC-rapportage.

Het Hof wijst dan ook het verzoek van Douglas af wegens strijd met de goede procesorde en verwijst voor een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren van Douglas op het NOC-rapport naar de bodemprocedure.

Uit de rechtspraak blijkt dus dat pas wanneer een deskundigenbericht/rapport niet voldoet aan de eisen die de wet stelt, bijvoorbeeld in het geval van een partijdige deskundige of wanneer het rapport niet voldoet aan bepaalde kwaliteitseisen waaraan een deskundigenrapport behoort te voldoen, een dergelijk rapport onbruikbaar is en een nieuwe deskundige kan worden benoemd.<sup>5</sup>

Als een partij zich niet kan verenigen met de conclusies van een deskundige gaat het vaak om een waardering van de onderzoeksbevindingen. Volgens de rechtspraak zijn dat aspecten die in bodemprocedure thuishoren en is geen reden een nieuwe deskundige te benoemen. Het belang van de benadeelde om niet nodeloos aan een belastend onderzoek te worden onderworpen weegt dan vele malen zwaarder.

Mr. J.L. van Schoonhoven, advocaat bij SAP Letselschade Advocaten

---

<sup>5</sup> Zie ook Rb. Amsterdam 23 augustus 2006, LJN AY7749 en recent nog Rb. Breda 6 mei 2009, Letsel & Schade 2009, 183, m.nt. J.F. Roth.